



Verbale della 145° Riunione del Consiglio Direttivo (CD) della LICE

Alle ore 16.00 del 5 giugno 2018, si è riunito il CD della LICE presso l'Hotel Ergife Palace – Via Aurelia 619, Roma.

Erano presenti per il CD:

Oriano Mecarelli (Presidente); Laura Tassi (Vice-Presidente); Giuseppe Capovilla (Past-President); Carlo Andrea Galimberti (Segretario); Angela La Neve (Tesoriere); Vincenzo Belcastro, Francesca Bisulli, Giuseppe d'Orsi, Stefano Meletti, Nicola Specchio, Pasquale Striano (Consiglieri).

Era presente Maura Stella in rappresentanza della Segreteria (PTS).

Monica Lodi (Consigliere) risulta assente giustificato.

Ordine del Giorno (OdG):

1. Approvazione definitiva verbale della precedente seduta del CD
2. Comunicazioni del Presidente
3. Comunicazioni del Vice Presidente
4. Modalità Approvazione Verbalì (Comunicazioni del Segretario)
5. Bilancio Consuntivo 2017 (Comunicazioni del Tesoriere)
6. Aggiornamenti su Fondazione LICE
7. Ufficio Stampa
8. Congresso 2020
9. Audizione Editor della Rivista LICE (Michelucci/Beghi)
10. Nuovi Soci
11. Varie ed eventuali

Si procede alla discussione dei punti all'OdG.

1) Approvazione definitiva verbale della precedente seduta del CD

Il Segretario Galimberti, formalmente responsabile della redazione e diffusione delle bozze del verbale entro il CD, essendo queste state oggetto di discussione epistolare con alcuni punti rimasti in sospeso, chiede al Presidente che l'approvazione sia rimandata a discussione più articolata da tenersi nell'ambito delle comunicazioni del Segretario previste al punto 4 dell'odierno OdG. Il Presidente acconsente e procede con le proprie Comunicazioni (punto 2 dell'OdG).

2) Comunicazioni del Presidente

a) Decisioni riguardo "premi cultura" a carico di Fondazione

L'ultimo CdA Fondazione ha accettato che i cosiddetti "premi cultura" (cioè il riconoscimento assegnato ai migliori contributi scientifici presentati al Congresso Nazionale) siano a carico di Fondazione e non di LICE come nel passato. Fondazione potrebbe infatti indicare questo impegno economico nel rendiconto sull'utilizzo dei fondi ricevuti dal 5 per 1000. Capovilla

obietta che a suo parere non è corretto, nell'osservanza delle relative competenze (sulle quali si è cercato di fare chiarezza negli ultimi anni), che i costi di un'iniziativa del CD della LICE vengano inseriti nel bilancio della Fondazione LICE senza che il CdA della Fondazione stessa abbia deliberato in proposito; questo pur essendo egli concorde sull'opportunità che l'impegno economico relativo ai "migliori contributi scientifici" venga assunto dalla Fondazione. La stessa regola dovrebbe a suo parere essere applicata alla richiesta pervenuta dagli organizzatori del Corso di Epilettologia di San Servolo: Capovilla ritiene inoltre al riguardo che la scelta del Socio LICE che fruisce del supporto economico per la partecipazione al Corso non debba essere demandata agli organizzatori dello stesso, ma bensì al CD della LICE o al CdA delle Fondazione.

Mecarelli ricorda in proposito che gli organizzatori del Corso di S. Servolo chiedevano da tempo che venisse sponsorizzata l'iscrizione di un Socio e che il CD della LICE del dicembre 2017 (Capovilla assente) aveva stabilito di approvare *una tantum* la richiesta.

Mecarelli propone infine che questa controversia sia oggetto di discussione entro la riunione del CdA della Fondazione LICE che farà immediatamente seguito alla corrente riunione del CD della LICE.

Diverso è il caso del contributo destinato al "Premio Muscas", che per decisione dello sponsor viene versato direttamente a LICE. Dopo lunga discussione la maggioranza dei presenti si esprime a favore del fatto che sia Fondazione a elargire i "premi cultura".

b) Rapporti con ILAE-CEA

Il Presidente chiede ai delegati per l'estero (Bisulli, Meletti, Specchio e Striano, coordinati da Tassi) chi è tra loro disponibile a partecipare alla Chapter Convention in occasione dell'imminente Congresso ILAE Europeo di Vienna. Si discute delle modalità, incluso l'eventuale supporto CEA, e si decide che LICE sarà rappresentata da Tassi e Meletti.

c) Corsi LICE

Mecarelli invita Meletti a relazionare riguardo al Corso di Neuroimaging, che si terrà a Bologna (Hotel Relais Bellaria) dal 7 al 10 ottobre pp.vv. e sarà economicamente finanziato da LICE. Il Corso, patrocinato dall'Associazione Italiana di Neuroradiologia (AINR), sarà infatti gratuito per i Soci LICE. Mecarelli riferisce che a Roma dal 14 al 19 ottobre si terrà anche il primo Corso Residenziale di EEG organizzato congiuntamente da LICE e Società Italiana di Neurofisiologia Clinica (SINC). Questo Corso non sarà a carico LICE ma autofinanziato (è prevista infatti una quota di iscrizione, ridotta per i soci LICE e SINC e per i Tecnici di Neurofisiopatologia). I programmi di entrambi i Corsi saranno distribuiti a tutti i partecipanti al Congresso.

Belcastro chiede che in futuro si eviti la concentrazione dei Corsi nello stesso mese dell'anno. Mecarelli accoglie la critica ed afferma che in avvenire si cercherà per quanto possibile di evitare problematiche contiguità temporali.

Mecarelli chiede a Striano di relazionare riguardo al Corso di Genetica. In teleconferenza la Commissione Genetica ha già discusso il format e deciso la data (14-18 febbraio 2019) ed il numero dei discenti (max 40). Presumibilmente il Corso si svolgerà a Milano in collaborazione organizzativa con l'Istituto Neurologico Besta (Dr.sse Franceschetti e Canafoglia). Il CD approva che si proceda con l'organizzazione.

Mecarelli informa infine che la proposta di un corso di aggiornamento sulla "Nuova classificazione delle crisi e delle epilessie" proposto alla Società Italiana di Neurologia (SIN) in collaborazione con Aguglia (responsabile del Gruppo di Studio Epilessie della SIN) è stata accettata e si terrà il 27 ottobre a Roma nell'ambito del Congresso nazionale della SIN.

d) Eredità Diegoli

Mecarelli informa che l'iter burocratico per l'acquisizione dell'eredità Diegoli è quasi al termine. Al netto di tutte le spese LICE incasserà 202.762,00 Euro che dovrebbero essere disponibili entro fine 2018. Per decisione del Giudice tali fondi dovranno essere utilizzati per le finalità statutarie della LICE e non investiti. Si discute dell'opportunità di destinare una somma all'istituzione di un premio intestato a Sofia Diegoli. Specchio chiede se si possa devolvere parte dell'importo a Fondazione, con la prospettiva di finanziare progetti di ricerca; il CD si riserva di discutere in futuro questa possibilità.

e) Nomina del CTS di Riunione Policentrica e Congresso Nazionale 2019

Mecarelli informa che la nomina del CTS della Riunione Policentrica va condotta al massimo entro settembre p.v.. Per la Policentrica nel 2018 gli incaricati sono stati: Di Gennaro, Galimberti, Lodi, Meletti, Striano, e Mecarelli *ex-officio*. Striano si dice favorevole ad un *turnover*, ma la maggior parte dei Consiglieri è favorevole a lasciare invariata la squadra.

D'Orsi chiede uno spazio all'interno del Policentrico per una Video-Session coordinata dalla Commissione Videoteca. Capovilla ricorda che nel programma elettorale di alcuni dei nuovi componenti il CD veniva espressa l'esigenza di modificare il *format* della Riunione, cosa che a suo dire non è stata fatta; molti soci, a sua conoscenza, avrebbero espresso lamentele riguardo all'organizzazione della prima giornata dell'ultima edizione. Tassi ribadisce che in realtà sono state fatte sostanziali modifiche riguardo al numero dei casi accettati e l'organizzazione delle sessioni; ella fa inoltre notare come il numero di iscritti sia stato elevato ed i *report-form* per il gradimento abbiano espresso generale soddisfazione.

Meletti si dice d'accordo nell'organizzare una video-session di 90 minuti nella prima giornata. Capovilla afferma di ritenerla inutile in quanto ormai pressoché tutti i casi sono accompagnati da video. Tassi risponde che questo non è del tutto vero, soprattutto per i casi di Genetica e di Stato Epilettico. Specchio ricorda che la Video-Session non è lo scopo della Policentrica, che dovrebbe limitarsi alla discussione di casi clinici. Bisulli interviene affermando che sarebbe importante recuperare casi non discussi l'anno precedente e/o riproporre casi già discussi per mostrarne l'evoluzione. Belcastro suggerisce di inserire d'Orsi nel CTS in modo da scegliere i casi con maggiore interesse per l'aspetto video-EEG.

Mecarelli chiude la discussione proponendo un'audio-conferenza entro settembre sia per definire il *format* del prossimo Policentrico che per decidere il CTS del Congresso 2019.

f) Scelta tema Congresso Nazionale LICE 2019

Mecarelli informa che via mail hanno proposto temi solo 60 soci; chi non si è espresso potrà però farlo entro le ore 13 del 7/6. Capovilla chiede che si possa votare fino all'ultimo giorno del Congresso, richiesta motivata dall'opportunità di consentire la possibilità di votare ai Soci, a suo parere numerosi, che parteciperanno al Congresso a partire dal pomeriggio del 7 giugno.

Mecarelli non ritiene di poter accettare tale proposta, preso atto che la Segreteria debba avere il tempo di conteggiare i voti per poi poterli presentare la sera del 7 giugno in assemblea. La maggioranza del CD si dice favorevole a votare i temi fino alle ore 13.00 del 7 giugno.

Mecarelli precisa che i voti attuali (mail + voti in sede) non saranno sommati a quelli "storici". A questo riguardo alcuni Soci hanno espresso critiche al fatto che nella mail si riportassero i voti acquisiti da alcuni temi negli anni precedenti.

Per ora i tre temi più votati sono: Encefalopatie epilettiche, Long-term Monitoring e Transition. A proposito della scelta del tema congressuale, Mecarelli ricorda che da Statuto l'assemblea può proporre dei temi ma è al CD che spetta la decisione finale. In futuro a suo parere sarà necessario rivedere questa procedura; il CD dovrebbe a suo parere assumersi la responsabilità di scegliere uno o più temi, eventualmente proponendoli poi al "ballottaggio" tra i Soci. Meletti propone di mettere in votazione in Assemblea solo i tre temi più votati. Mecarelli ribadisce che a suo parere dovrebbe essere il CD, sentiti i pareri dell'Assemblea, ad operare poi la scelta finale.

g) Sede del Congresso Nazionale 2020

Mecarelli in premessa specifica come sia il CD ad avere un ruolo centrale anche su questo argomento:

- in base all'articolo 6 del nuovo Statuto "l'Assemblea può proporre la sede del Congresso Nazionale ed i temi per congressi e riunioni scientifiche"

- secondo il nuovo Manuale Operativo, riguardo al Congresso Nazionale "la scelta della sede è di competenza del CD. Il CD valuterà le candidature 24 mesi prima e poi sottoporrà la scelta alla ratifica dell'Assemblea".

Quindi il CD sceglie la sede, e l'Assemblea ratifica. Ancora una volta il CD deve assumersi quindi la responsabilità delle scelte che gli competono.

Durante l'Assemblea di gennaio 2018 è stata confermata la scelta di Roma Ergife per il Congresso 2019. Maura Stella precisa che comunque la Segreteria LICE non ha ancora sottoscritto il contratto relativo.

Dopo quell'Assemblea è stato richiesto ai Soci di proporre una sede diversa da Roma per il 2020, e la Segreteria aveva fornito alcuni criteri necessariamente da rispettare riguardo alle esigenze logistiche.

Non sono giunte proposte eccetto quella di Striano per Genova. Inizialmente Maura Stella aveva preso contatto con il Centro Congressi Chiostro Museo Sant'Agostino indicato da Striano, che è però risultato non disporre dei requisiti logistici richiesti. Successivamente è stata pertanto saggiata la possibilità di organizzare il Congresso presso il Centro Congressi genovese "Magazzini del Cotone", già sede di un precedente Congresso Nazionale della LICE. Maura Stella ha ottenuto da quest'ultimo Centro il preventivo specifico, ricevendone l'indicazione di un ammontare pari a 60.341 Euro + IVA.

Galimberti fa notare che a Genova il Congresso si è tenuto nel 2015 e che forse occorrerebbe trovare una soluzione alternativa, o eventualmente ancora Roma, trattandosi tra l'altro di un Congresso elettivo; egli ricorda inoltre che il precedente Congresso elettivo, escludendo la reiterata sede romana, si era svolto in Nord-Italia (Trieste), e afferma di prevedere nel caso obiezioni da parte di qualche Socio, in nome di un'alternanza geografica in passato rispettata, qualora fosse proposta una ulteriore collocazione al Nord per un primo Congresso elettorale dopo la serie romana.

Maura Stella comunica di avere saggiato di recente, di propria iniziativa, la disponibilità del Centro Congressi di Rimini: il preventivo è risultato paragonabile ai costi dell'Ergife, ma Stella fa presente che logisticamente Rimini è più difficoltosa da raggiungersi dalle varie parti d'Italia, con un conseguente incremento dei costi di trasferimento.

Striano chiede che venga adeguatamente illustrato in Assemblea che un'eventuale ulteriore scelta di Roma per il Congresso del 2020 sarebbe motivata esclusivamente da aspetti logistico-organizzativi e di convenienza economica.

Si da quindi mandato a Maura Stella di sondare l'offerta dell'Ergife anche per il 2020 e di portare in Assemblea tre possibilità organizzative per il 2020: Genova, Rimini e Roma.

h) Presentazione del nuovo sistema Linee guida LG-ISS

Mecarelli espone le caratteristiche fondamentali della nuova piattaforma LG prevista in ottemperanza alla Legge Gelli 2017, esposte anche nel Sito Web della LICE. Le Società Scientifiche per poter produrre LG debbono essere riconosciute dal Ministero della Salute e gli elenchi relativi a questo riconoscimento non sono ancora stati divulgati. Mecarelli coglie l'occasione per ricordare che nel Sito LICE sotto la voce LG sono presenti documenti molto datati e mai aggiornati (le più recenti LG risalgono al 2013). Si dovrà consultare la Commissione LG in merito.

i) Richiesta del Socio Fabrizio Monti

Mecarelli informa che Fabrizio Monti, Socio e già Consigliere della LICE, ha ufficialmente richiesto il riconoscimento di "Ambulatorio atipico" per la struttura con la quale egli periodicamente collabora in Madagascar. Monti richiede anche di ottenere altri sostegni a questa iniziativa attraverso la LICE (apparecchiature EEG non utilizzate, farmaci, altri). Galimberti suggerisce di proporre a Monti un patrocinio, più che un riconoscimento, da parte della LICE. Si chiederà a Monti di specificare meglio le altre richieste da lui avanzate.

3) Comunicazioni del Vice-Presidente

a) Attività di Sezioni Regionali, Commissioni, Gruppi di Studio

Tassi riferisce sulle attività delle Sezioni Regionali, Commissioni e GdS. Le sezioni Regionali mostrano grande dinamismo ed intraprendenza: ella rammenta ad esempio la ripresa del corso di aggiornamento di Solanas, iniziativa cui Merella ha voluto dare nuovo corso.

Anche nelle Commissioni, soprattutto in alcune, si vivono grandi momenti di fermento, con progetti e proposte di Linee Guida.

Si ripropone il problema delle sovvenzioni alle varie Commissioni con i vari problemi incontrati fino ad ora riguardo a rimborsi e valutazione delle richieste relative. Al momento solo poche Commissioni hanno chiesto finanziamenti.

b) Sito Web della LICE

Riguardo al Sito Web della LICE, in accordo con il Segretario si vorrebbe ancora modificare la Sezione "In Evidenza" per renderla più omogenea e meglio ripartire categorie che ora compaiono associate: ad esempio Patente di guida insieme ad Atti di Conferenza e Linee-Guida. Si propone di ripartire la sezione "In evidenza" in quattro sotto-sezioni distinte che potrebbero raccogliere

- Normative di interesse (Decreti Legge, etc.);
- Materiali informativo-divulgativi;
- Documenti promossi da altre Società Scientifiche;
- Documenti redatti dalle Commissioni/Gruppi di Studio LICE.

Si propone inoltre di lasciare per un anno il link alle LG di altre società, come attualmente in evidenza sul sito e, trascorso un anno, di spostare tale link nella sezione dedicata alle Linee Guida.

Dietro specifica richiesta, Stella conferma l'esistenza di uno spazio nelle comunicazioni in evidenza, per proposte lavorative (contratti, borse di studio, etc), che possano comparire su richiesta dei Soci.

c) Comunicati ILAE e CEA

Tassi ricorda che è richiesta entro il 3 agosto la nomina di membri del CD per il *Chapter* di Vienna (entro tale data vanno comunicati i nominativi delle persone già individuate ai punti precedenti).

Ella inoltre informa:

- della possibilità di richiedere alla CEA sovvenzioni per corsi clinici e di formazione fino ad un massimo di 5.000 dollari: è disponibile entro il Sito della ILAE un apposito *format* per la richiesta;
- della presenza entro il sito ILAE di uno "hotspot": ogni Chapter ha a disposizione un proprio spazio sul sito ILAE, entro il quale quello dedicato al *Chapter* italiano era stato aggiornato con

l'ausilio di Maura Stella all'epoca dell'elezione del corrente CD; Tassi informa inoltre della possibilità di implementare la sezione dedicata anche con elementi non in lingua inglese.

4) Comunicazioni del Segretario

a) Approvazione dei verbali delle riunioni del CD

In considerazione di alcune controversie e nuove istanze, emerse entro il CD riguardo all'approvazione del verbale della riunione del gennaio 2018 e rimaste irrisolte, Galimberti, cui spetta per norma statutaria il compito di redigere i verbali delle riunioni del CD, ricorda *in primis* come sia responsabilità del CD assicurarne la divulgazione ai Soci e prevederne la pubblicazione entro il Sito Web della Società. L'approvazione del verbale, come ogni deliberazione del CD stesso, deve avvenire a maggioranza di voto.

A memoria di Galimberti l'approvazione dei verbali delle riunioni del CD avveniva tradizionalmente in passato all'unanimità e abitualmente con la regola del silenzio-assenso.

A suo parere alcune recenti evenienze meritano invece di ricevere la dovuta attenzione da parte del CD, e necessitano di decisioni formali.

Galimberti le riepiloga come segue.

Una prima bozza del verbale della riunione del gennaio 2018 è stata approvata via mail da tutti i membri del CD ad eccezione di

- Belcastro, il quale aveva scritto di approvarne ogni punto salvo i contenuti concernenti la questione "Waterloo Foundation". Richiamato dal Segretario al fatto che l'approvazione del verbale comporta esclusivamente la conferma della veridicità dello stesso riguardo a quanto affermato e discusso nella riunione, Belcastro aveva dichiarato a quel punto la propria preferenza a non approvare il verbale *in toto*;
- Capovilla, il quale aveva richiesto di introdurre alcune rettifiche a suo parere essenziali e veridiche.

Una seconda bozza del verbale è stata approvata da tutti i membri del CD ad eccezione di

- Belcastro e Striano, i quali non hanno espresso nei tempi previsti alcuna opinione;
- Capovilla, il quale ha diffidato il CD dall'omettere nel testo definitivo alcune delle sue richieste di rettifica, omissione della quale Galimberti riteneva e ritiene di avere espresso documentata giustificazione nella corrispondenza intercorsa tra i membri del CD.

Il verbale in oggetto risulta pertanto essere approvato a maggioranza dal CD.

Tuttavia Galimberti ritiene che alcuni aspetti del dibattito debbano essere oggetto di ulteriore discussione e di formale deliberazione, e in particolare:

- se debba essere ammessa l'approvazione parziale di un verbale di riunione del CD e, nel caso, se e come essa debba essere resa pubblica;
- se si debba ritenere che il mancato riscontro ad una bozza di verbale, diffusa a cura del Segretario entro il CD e ricevuta da tutti i membri dello stesso, debba essere o meno inteso come approvazione;
- se, in caso di non approvazione, da parte di alcuni membri del CD, del verbale della riunione sia opportuno che esso riporti in calce il nominativo dei membri del CD che non ne hanno approvato il testo.

Galimberti propone inoltre alla discussione l'ipotesi, già da altri ventilata, di una registrazione vocale delle riunioni del CD, che personalmente ritiene poco opportuna e indecorosa, oltre che costosa secondo i preventivi già ipotizzati dalla Segreteria organizzativa.

Nella discussione che segue, Capovilla ribadisce la propria intenzione di non approvare il verbale in quanto alcuni contenuti dello stesso sono a suo parere diffamatori nei suoi confronti. Egli osserva inoltre come la pubblicazione del verbale della riunione del CD della LICE entro il

Sito Web della Società possa, in quest'ottica, rappresentare ulteriore veicolo di diffamazione nei suoi confronti.

Belcastro ribadisce di non approvare il verbale, in quanto esso affronta questioni che precedono il suo ingresso nel CD e sulle quali ritiene di non dovere esprimere la propria opinione. Egli allude inoltre alla questione concernente Waterloo Foundation come ad una vicenda "tirata fuori" nella riunione senza che fosse prevista all'OdG.

Galimberti a questo proposito ricorda al CD come:

- la questione sia insorta entro il corrente CD (non in quelli precedenti, che ne risultavano tra l'altro del tutto all'oscuro), allorquando Waterloo Foundation ha interpellato il Tesoriere La Neve chiedendo il rendiconto di un finanziamento che risultava transitato attraverso la LICE, con evidente necessità di un chiarimento da parte della Società;
- lo stesso Capovilla, a fronte dell'invito a chiarire la vicenda in un ambito più riservato ("in margine alla riunione del CD", come da corrispondenza intercorsa inizialmente in ambito ristretto a Presidente, Vice Presidente, Segretario e Tesoriere, nei giorni precedenti la riunione) avesse espresso l'intenzione di discuterne entro l'intero CD o magari addirittura in Assemblea (fatti confermati da La Neve);
- la questione fosse stata di conseguenza resa nota all'intero CD;
- lo stesso Capovilla, dovendo allontanarsi per inderogabili impegni dalla riunione del CD prima della sua conclusione, avesse richiesto nel corso della stessa che la questione venisse affrontata come puntualmente annotato nel verbale della riunione stessa.

La Neve conferma le premesse indicate da Galimberti.

Belcastro ribadisce comunque la propria intenzione di non approvare il verbale in oggetto.

Striano afferma inizialmente di voler rivedere con maggiore attenzione il verbale in oggetto, ma interpellato specificamente al termine della discussione dichiara di non fornire la propria approvazione.

Capovilla interPELLa Galimberti chiedendogli conferma delle sue opinioni circa la posizione di Capovilla riguardo alla questione Waterloo Foundation: Galimberti ribadisce di avere già espresso le proprie opinioni anche per iscritto, essendo esse contenute nel verbale di cui si va discutendo.

Nel corso della discussione viene richiamato da più parti (Galimberti, Capovilla, La Neve, Mecarelli) il possibile ruolo del Collegio dei Probiviri a dirimere controversie di questa fatta, ma il CD non esprime in proposito un parere globale sul possibile intervento del Collegio dei Probiviri riguardo all'approvazione del verbale in oggetto.

In ultimo il CD delibera con voto quanto segue:

- non è da prevedersi l'approvazione parziale dei verbali delle riunioni del CD;
- in caso di mancato riscontro alla richiesta di approvazione /non approvazione delle bozze dei verbali delle riunioni del CD ricevute dai membri dello stesso, varrà la regola del silenzio-assenso (che il Segretario si impegna a ricordare ai membri del CD in occasione dell'invio per mail delle bozze stesse);
- saranno indicati in calce alla versione definitiva dei verbali i nominativi dei membri del CD che non ne avranno approvato il testo.

Riguardo all'ipotesi di registrazione vocale delle riunioni del CD (già ventilata da Mecarelli e condivisa da Capovilla), Stella riferisce che l'adozione di un "conference system" comporterebbe una spesa di 1.500,00 Euro a riunione, esclusi i successivi costi di trascrizione. Capovilla sostiene che sono disponibili sistemi più economici, del costo approssimativo di 150,00 Euro.

La Neve si dice favorevole se i costi sono così ridotti.

Meletti afferma che tale provvedimento non gli pare necessario, e che è sua opinione che le riunioni di una società scientifica non necessitino di registrazione vocale. A suo parere il verbale

della riunione dovrebbe riportare una sintesi della discussione, omettendo le “derive istintive” che connotano talvolta la discussione e che non è necessario né opportuno verbalizzare.

Capovilla replica che non è necessario rendere pubblica la registrazione vocale, ma che essa potrebbe essere consultata in caso di controversie.

Mecarelli propone di rimandare la decisione alla verifica dei reali costi relativi alla registrazione, proposta che il CD condivide.

Galimberti esprime infine il proprio rammarico riguardo al fatto che vengano resi pubblici tra i Soci vicende e dibattiti che non forniscono una visione edificante della Società Scientifica.

Capovilla replica che a suo parere i Soci dispongono di maturità tale da consentire loro di formarsi una propria opinione in proposito.

b) Traduzione in lingua italiana delle Classificazioni ILAE 2017

L'opportunità di una traduzione in italiano delle Classificazioni ILAE delle Crisi Epiletiche e delle Epilessie (pubblicate nel 2017 in termini di “*ILAE Position Paper*”), era stata sollecitata da autorevoli Soci (*in primis* Lucia Fusco, con successivo intervento di Paolo Tinuper) nell'autunno del 2017 e inizialmente accennata nella riunione del CD del dicembre 2017. Un nuovo sollecito era giunto da Fusco nel corso dell'Assemblea dei Soci del gennaio 2018, con impegno da parte del Segretario a procedere nelle pratiche relative.

In marzo 2018 una mail ILAE proveniente da Egan e contenente al suo interno una missiva di Gotman (quest'ultimo con ruolo ILAE di coordinatore internazionale delle operazioni di traduzione) sollecitava i *Chapter* ad esprimere il proprio eventuale interesse, allegando la lista delle procedure formali da seguire per l'approvazione di una traduzione ufficiale in lingua nazionale.

Nelle settimane successive Galimberti indirizzava a Gotman la proposta (rimasta senza riscontro) di dare luogo ad una traduzione in lingua italiana tramite l'opera di un *panel* di esperti italiani. Successivamente attraverso Specchio, membro della CEA, la proposta italiana veniva inoltrata a Trinkka (in quanto “*Chair of the relevant Regional Commission*”, soggetto indicato entro le procedure ILAE come referente ad indicare possibili incaricati delle traduzioni); Trinkka esprimeva in tale occasione parere favorevole alla proposta, parere poi condiviso da Gotman a stretto giro di mail.

È pertanto possibile procedere con la formalizzazione del panel di esperti che sarebbero incaricati a livello italiano della traduzione.

Galimberti propone che il *panel* sia costituito, oltre che da lui stesso, da Lucia Fusco, Tiziana Granata e Carla Marini, che gli hanno personalmente confermato o espresso il proprio interesse. La Neve e Bisulli, entro la riunione del CD, esprimono il desiderio di partecipare al lavoro di traduzione.

Striano esprime le proprie perplessità sull'opportunità della traduzione, a suo parere operazione difficoltosa che si potrebbe evitare.

Il CD in maggioranza approva che si proceda nelle operazioni di traduzione, e che il lavoro venga condotto dalle sei persone sopra individuate.

5) Comunicazioni del Tesoriere (Bilancio consuntivo dell'anno 2017)

La Neve presenta i dati economici (stato patrimoniale e bilancio consuntivo 2017) in maniera sintetica, precisando che la documentazione dettagliata è visionabile presso gli uffici amministrativi. La perdita di esercizio 2017 è stata di 12.141,00 Euro. Il Tesoriere fa rilevare come essa dipenda in sostanza dalle spese notarili (rese necessarie dalla modifica di Statuto) e dalle spese legali sostenute per acquisire l'eredità Diegoli (in totale 3.372 + 5.826 = 9.198,00 Euro). Inoltre nel bilancio 2017 persiste ancora una cifra elevata corrispondente a 27.687,00

Euro per la perdita di quote morosi 2014, voce che si trascina dalla contabilità precedente, ma che non verrà più posta in bilancio. Il Tesoriere sottolinea comunque che la liquidità bancaria al 31/12/17 era corrispondente a 85.052,00 e che i fondi investiti corrispondono a 337.571,00 Euro.

Striano fa notare che appare eccessiva la spesa per le Riunioni del CD, pari nel 2017 a 10.782,00 Euro. Mecarelli replica che nel 2017 si sono tenute complessivamente tra giugno e dicembre tre riunioni del CD (di cui la prima – 29 e 30 giugno 2017- durata due giorni con pernottamento a Bologna), rese indispensabili dalla necessità di rivedere tutto l'assetto organizzativo e dalla modifica di Statuto. Le spese sostenute nei 12 mesi 2016-17 e nei successivi 2017-18 sono pressoché sovrapponibili (tutta la contabilità relativa è consultabile presso la Segreteria organizzativa PTS).

Striano chiede anche che venga verbalizzato che i 9.997,00 Euro segnalati in uscita nel bilancio per la Commissione Genetica risalgono al budget dell'anno precedente. Il Presidente conferma questa opportunità.

6) Aggiornamenti su Fondazione LICE

Il Presidente della Fondazione LICE, Amedeo Bianchi – convocato in audizione al CD – comunica che i fondi ricavati dal 5 per 1000 relativo alla denuncia dei redditi 2016 ammonta a 82.465,00 Euro (a fronte dei 59.402,00 dell'anno precedente).

Il CdA della Fondazione dovrà quindi decidere come utilizzare questi fondi. Si discute in proposito della possibilità di finanziare parzialmente quattro progetti per 15.000,00 euro l'uno. L'ultimo progetto di ricerca finanziato da Fondazione per 40.000,00 Euro è stato quello della Dr.ssa Zummo, che purtroppo però non potrà essere portato a termine per ragioni organizzative (per questa ragione Fondazione ha deciso di bloccare l'erogazione dell'ultima *tranche* del finanziamento, ammontante a 16.000,00 Euro).

Riguardo ai programmi per il futuro, Bianchi raccomanda una sempre maggiore pubblicizzazione del 5 per mille e strategie di comunicazione e di *fund raising* più incisive.

7) Ufficio Stampa

Mecarelli introduce l'argomento. L'ufficio stampa della LICE è affidato da anni ad un giornalista in regime di libera professione ed il costo della consulenza è attualmente di 9.362,00 Euro/anno, ripartiti al 50% tra LICE e Fondazione.

In considerazione di auspicabili attività di pubblicità e *fund raising* che al momento non vengono condotte e che appaiono invece particolarmente necessarie per Fondazione LICE, è stato preso contatto con due diverse agenzie specializzate ("Native Media" e "Noesis Group"), con richiesta di proposte e relativi preventivi.

In ambedue i casi le proposte, apparentemente molto articolate, lasciano qualche perplessità di sostanza e ad una analisi più attenta delle singole voci il costo annuo si aggira comunque, per ambedue le proposte, attorno ai 30.000,00 Euro.

Belcastro segnala la personale conoscenza di un'agenzia di organizzazione eventi che potrebbe risultare utile a questa necessità. A sua volta Bianchi, intervenuto alla riunione del CD in quanto Presidente di Fondazione LICE, segnala l'efficienza di "More Communication", che svolge un ruolo analogo a nome della Società Neuroscienze Ospedaliere (SNO). Sia Belcastro che Bianchi si adopereranno a creare un contatto tra queste agenzie e la Segreteria.

8) Congresso Nazionale 2020

Il punto è già stato discusso entro le comunicazioni del Presidente.

9) Audizione Editor della Rivista LICE

Beghi e Michelucci presentano i dati sull'andamento della rivista, il cui primo numero è stato pubblicato nel 2016.

Dagli esordi, sono stati pubblicati tre fascicoli. La rivista ha ricevuto richiesta di pubblicazione di 59 articoli, cinque dei quali non accettati in quanto incompleti. Dopo revisione, 51 articoli sono stati accettati per la pubblicazione (47 pervenuti da Soci LICE, quattro da autori stranieri). Solo pochi membri dell'*Editorial Board* hanno realmente prestato opera di *reviewer*.

A fine aprile 2018 è stata sottoposta richiesta di indicizzazione a PUBMED, SCOPUS e WEB of SCIENCE. E' attesa per il prossimo settembre una risposta almeno da parte di PUBMED.

Il formato PDF della rivista è già attualmente compatibile con l'inserimento degli articoli in PUBMED.

Qualora la rivista ottenesse l'indicizzazione, sarebbe atteso un incremento numerico degli articoli sottoposti.

Si prospetta la compilazione di una nuova lista di *referee*.

Alcuni aspetti appaiono fondamentali per un favorevole proseguimento della rivista:

- eventuale conduzione di un lancio pubblicitario di presentazione;
- possibile proposta a soggetti dell'industria di interventi pubblicitari;
- allargamento del ruolo della rivista a veicolo di corsi di FAD.

Beghi afferma di concordare su tutti i punti discussi, e sottolinea come la rivista abbia raggiunto un momento di verifica critica. A suo parere sarebbe opportuno un ulteriore investimento da parte di LICE, con previsione di valutare i numeri dopo l'accesso in Medline. Se il numero di contributi rimanesse basso, sarebbe da discutersi l'opportunità di proseguire nella pubblicazione.

I *referee* sono stati scelti tra i 62 membri dell'*Editorial Board*, e non sempre hanno svolto questo ruolo con la sollecitudine richiesta.

Tassi sollecita l'opportunità di rivedere le liste relative, iniziativa sulla quale si è concordi.

Meletti suggerisce che in caso di approvazione da parte di PUBMED sarebbe opportuno proseguire con la pubblicazione gratuita almeno per i sei mesi successivi.

10) Accettazione di Nuovi Soci

Sono state inoltrate recentemente 14 nuove domande di iscrizione alla LICE. Si dispone che esse vengano eventualmente accettate quando pervenute anche le richieste di iscrizione attese nel corso del Congresso.

La Segreteria comunica che il numero attuale di Soci in regola è di 860, il 40% dei quali di età sotto i 40 anni.

P.S. La Segreteria organizzativa ha successivamente comunicato la lista delle nuove domande di iscrizione alla LICE (globalmente in numero di 19); di seguito i nominativi dei richiedenti.

ANTONACCI Roberto, Pescara; BOSCAROLO Monica, Garbagnate M.se; CACCAVALE Carmela, Napoli; CALVELLO Carmen, Perugia; CATONE Anna, Napoli; CHIARA Massimo, Roma; CIOCLU Maria Cristina, Modena; DE PALO Alessia, Andria; DONO Fedele, Chieti; ESPOSITO Mariagrazia, Pisa; INCARDONA Simonetta, Caltagirone; MARCHIO' Maddalena, Modena; RENNA Rosaria, Napoli; SAVASTANO Ersilia, Roma; STABILE Andrea, Monza; STOKELJ David, Trieste; TALLARITA Giulia Maria, Lecco; TOSI Michele, Roma; VIANI Erica, Sanremo.

11) Varie ed eventuali

a) Nomina del Revisore dei Conti

Si deve provvedere alla nomina del Revisore dei Conti. La Segreteria propone il nominativo del Dr. Antonio Assenso: il CD, dopo presa visione del curriculum dello stesso, approva la nomina.

b) Progetto sullo studio delle FMTLE

Striano riferisce dell'invio da parte di Nobile di una richiesta di finanziamento, da lui girata via mail al CD alcuni giorni prima della corrente riunione, per un progetto di ricerca. Viene pertanto reperita la mail relativa, precedentemente non esaminata. La mail in oggetto, datata 30 maggio 2018, fa seguito alla teleconferenza tenuta in data 28 maggio dalla Commissione Genetica ed è stata inviata ai membri della Commissione Genetica (oltre che per Cc a Mecarelli, Tassi e Maura Stella); essa conteneva in allegato un Progetto sulla "*Familial Mesial Temporal Lobe Epilepsy*" presentato da Nobile et al. e pervenuto alla Commissione stessa dopo una precedente *call* risalente al febbraio 2018. Per tale progetto Nobile chiede un supporto economico di 15.000,00 Euro.

Mecarelli ricorda come nelle attività dei precedenti Consigli Direttivi si fosse stabilito che con i fondi assegnati alle Commissioni non fosse da prevedersi il finanziamento di specifici progetti di ricerca, ma bensì un sostegno per le attività di funzionamento di tutte le Commissioni e GdS. Mecarelli ricorda anche come nei precedenti CD (anche alla presenza di Striano) si fosse deciso che la Commissione Genetica non potesse più contare su un finanziamento esclusivo. Striano ribadisce che questa decisione del CD non appare di buon senso, essendo sempre stata la Commissione Genetica un fiore all'occhiello per LICE, e chiede che l'Assemblea venga informata del cambiamento delle regole. Mecarelli, Tassi e Meletti precisano come, analogamente, siano stati negati finanziamenti richiesti per progetti di ricerca rispettivamente dalla Commissione NCH e Commissione Neuroimmagini.

Belcastro afferma che la decisione di mettere a disposizione 40.000,00 Euro per il 2018 per sostenere le attività di tutte le Commissioni e GdS è meritoria, ma che non si può non riconoscere quanto la Commissione Genetica abbia fatto in questi anni. Occorrerebbe pertanto a suo parere trovare una soluzione per continuare a sostenere la Commissione Genetica, soprattutto per quanto riguarda i progetti di ricerca.

Mecarelli ribadisce che ritiene giusto che tutte le Commissioni ed i GdS abbiano a disposizione piccole somme per organizzare il proprio lavoro, e che per il sostegno dei progetti di ricerca esiste comunque la Fondazione LICE. Mecarelli precisa anche che in Assemblea verrà presentato il bilancio preventivo 2018, dal quale si evince che non viene più messo a bilancio un importo specifico per la Commissione Genetica ma 40.000,00 Euro per tutte le Commissioni. Inoltre, Mecarelli sottolinea che nel Bilancio preventivo 2017 erano stati previsti 20.000 euro per la Commissione Genetica e 20.000 per le altre Commissioni, importi questi mai richiesti ed utilizzati dalla Commissione Genetica.

Avendo Bianchi (presente alla riunione) chiesto se Fondazione non possa chiedere fondi a LICE per sostenere progetti di ricerca, Galimberti chiede che siano meglio precisati i campi d'azione di LICE e di Fondazione. Capovilla interviene per dire che tutto è scritto nei rispettivi Statuti e che LICE deve contare sulle quote associative e sugli attivi dei Congressi, con cui sostenere le attività delle Commissioni, *in primis* la Commissione Genetica, che appunto è un fiore all'occhiello di LICE. Capovilla afferma anche che per il sostegno alla ricerca bisogna calarsi nella realtà italiana, che in passato si è sbagliato a far valutare i progetti pervenuti a Fondazione a *referee* stranieri, che bisogna evitare confusione tra LICE e Fondazione e comunque saper essere intelligenti e flessibili.

Galimberti riafferma che i campi di azione di LICE e di Fondazione debbono essere meglio definiti. Mecarelli sostiene che da Statuto la Fondazione deve occuparsi sostanzialmente di sostegno alla ricerca, mentre LICE ha compiti più vasti, sia di promozione della ricerca che educazionali, promozionali ed organizzativi.

Striano afferma che alla fine i progetti in campo genetico si portano avanti lo stesso, anche senza il modesto sostegno economico della LICE, ma che è un peccato che tutto venga appiattito verso il basso e che i *paper* derivanti dagli studi non contengano infine *l'acknowledgement* a LICE.

Mecarelli ribadisce che anche molte altre Commissioni andrebbero finanziate; Capovilla chiede specifiche sul numero attuale di Commissioni e GdS e conclude assumendo che con 40.000,00 Euro si attribuirebbero però circa 2.000,00 Euro per ognuna.

Meletti ricorda ulteriormente la richiesta di Labate concernente il Progetto Epimages. Per far partire tale progetto era stato richiesto un finanziamento di 15.000,00 Euro. Meletti a suo tempo aveva comunicato a Labate la decisione del CD, proponendogli di presentare il progetto a Fondazione.

Mecarelli ricorda ancora che Fondazione, grazie a quanto riceverà dal 5 per mille 2016, potrà in autunno sostenere progetti per 60.000,00 Euro. Ovviamente le modalità di sostegno andranno discusse in ambito di CdA, ascoltato anche il parere del Comitato Scientifico LICE.

La riunione si chiude alle ore 20.15.

Il presente verbale è stato approvato dal CD all'unanimità dei membri presenti alla riunione.

Il Presidente



Oriano Mecarelli

Il Segretario



Carlo Andrea Galimberti